

Městský úřad Vimperk
Steinbrenerova 6, 385 17 VIMPERK
odbor výstavby a územního plánování

SPIS. ZN.: VÚP 706/2011-Jav
Č. J.: VUP 862/12-JAV-706/2011
VYŘIZUJE: Vojtěch Janoušek
TEL.: 388 459 046
E-MAIL: vojtech.janousek@mesto.vimperk.cz
DATUM: 11.01.2012

R O Z H O D N U T Í
– veřejná vyhláška –

V ý r o k o v á č á s t :

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu ve Vimperku, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební úřad“ a „stavební zákon“), na podkladě žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, kterou dne 05.08.2011 podala

Obec Borová Lada, IČ: 002 50 341,
se sídlem Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada,

kterou zastupuje na základě plné moci společnost **AQUAŠUMAVA, s. r. o.,**
IČ: 648 32 911, se sídlem Palackého 898, 340 22 Nýrsko,
(dále jen „žadatel“),

podle § 93 odst. 3 stavebního zákona

p r o d l u ž u j e

o **2 roky ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** platnost územního rozhodnutí, které vydal odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu ve Vimperku dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 na stavbu pod označením:

„Čistírna odpadních vod“

Borová Lada

(dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 108/5, 108/15, 132/1, 293/4, 155/1, 155/5
v katastrálním území Borová Lada, obec Borová Lada.

Stavba obsahuje tyto stavební objekty:

- objekt čistírny odpadních vod
- propojovací potrubí
- terénní úpravy
- zpevněné plochy
- příjezdová komunikace
- oplocení
- vodovodní přípojka
- instalační přípojka NN
- čerpací stanice v areálu stávající ČOV

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Obec Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada
Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 106/8, Smíchov, 150 00 Praha 5

V ý r o k o n á m í t k á c h a p ř í p o m í n k á c h ú č a s t n í k ů ř í z e n í :

- 1.) Námitky účastníků řízení manželů **Prof. RNDr. Tomáše Kepky**, nar. 31.05.1948, a **RNDr. Zuzany Kepkové**, nar. 12.07.1960, oba bytem Na Závěji 628, 164 00 Praha 6-Nebošice, podané dne 14.10.2011, ve kterých se uvádí, že:
 - a) uvedená lokalita pro stavbu ČOV se nachází v záplavovém pásmu a že v případě povodní by narušení stavby ČOV způsobilo ekologickou katastrofu s přímým dopadem na nemovitosti v jejich vlastnictví,
 - b) ze zpracování nevyplývá, jakým způsobem se zabrání hlučnosti provozů a taktéž zápachové zátěži na okolí, a to nejenom provozem ČOV, ale i následným odvozem kalů a další údržbou,
 - c) z dokumentace stavby nevyplývá, že by stavba ČOV vypadala jako šumavská chalupa či stodola, a tudíž bude narušovat ráz šumavské vesnice a krajinný ráz,

s e z a m í t a j í .
- 2.) Námitky účastníků řízení manželů **Ing. Jana Blažka**, nar. 13.09.1947, a **Mgr. Ivany Blažkové**, nar. 30.01.1944, oba bytem Nad Šálkovnou 1525/3, 147 00 Praha 4-Braník, podané dne 18.10.2011, a totožné námitky účastníka řízení pana **Radima Barchánka**, nar. 06.02.1970, bytem Plaménková 937/12, 326 00 Plzeň 2-Slovany, podané dne 19.10.2011 ve kterých se uvádí, že:
 - a) Obec Borová Lada v současnosti řeší problém zátěže čistírny odpadních vod umístěné v blízkosti centra obce, umístěním nové čistírny odpadních vod v místě, které je předmětem řízení však vznikne pro vlastníky bytů, domů a pozemků v nové zástavbě (zejména pro vlastníky nemovitostí nacházejících se v bezprostřední blízkosti plánované stavby ČOV, a to např. vlastníky bytů v domech čp. 32, čp. 81 a vlastníky dalších bytů v dané nové zástavbě) naprosto identický problém jako u stávající čistírny odpadních vod,
 - b) od okamžiku vydání původního rozhodnutí o umístění stavby ČOV došlo na pozemcích sousedících se stavebními pozemky k naprosto zásadní změně okolností, kterou je dle názoru podatelů námitek nutné vzít v potaz, v bezprostřední blízkosti plánované stavby ČOV bylo postaveno více než dvacet bytových jednotek a rodinných domů a celkem se zde předpokládá výstavba 60 domů a bytů,
 - c) s provozem čistírny odpadních vod jsou neodmyslitelně spojeny dopady na okolní území a na lidi v okolí žijící, a to jak v podobě zápachu (zejména při změnách počasí), tak hluku vznikajícího při provozu čistírny a též při její údržbě a odvoze kalů; manipulací s odvozem uložených kalů bude navíc nově vybudovaná lokalita v bezprostřední blízkosti plánované stavby ČOV nevratně zatěžována; ze zpracování projektové dokumentace stavby ČOV nevyplývá, jakým způsobem se zabrání hlučnosti provozů a taktéž zápachové zátěži na okolí, a to vzniklým nejenom z provozu samotné stavby ČOV, ale i následným odvozem kalů a další údržbou,
 - d) řada vlastníků bytů a domů v této lokalitě, jež by byla provozem stavby ČOV přímo dotčena, je již v důchodovém, případně předdůchodovém, věku, a plánují tak své byty využívat k bydlení po převážnou část roku, příp. i k trvalému bydlení,
 - e) s výše uvedenými dopady neodmyslitelně souvisí i zdravotní důsledky, jež by provoz stavby ČOV mohl mít na zdraví lidí bydlících v okolí čistírny; v dnešní době, kdy většina populace trpí astmaty či alergiemi a kožními a dýchacími problémy, je výstavba ČOV v tak malé vzdálenosti od obytných objektů zcela zásadním negativním zásahem do života a zdraví zde žijících obyvatel.
 - f) území, ve kterém se stavba ČOV plánuje, se nadto nachází v záplavovém pásmu. V případě povodní by tak vlastníci okolních nemovitostí byli vystaveni neustálému riziku spojenému s poškozením ČOV a s tím souvisejícími nepříznivými ekologickými dopady na celé okolí včetně ohrožení majetku vlastníků předmětných nemovitostí,

- g) při výstavbě okolních nemovitostí musela být striktně dodržována architektonická pravidla (přesné umístění oken, dveří, použití materiálů apod.), aby nebyl narušen ráz krajiny a šumavské vesnice; z projektové dokumentace nikterak nevyplývá, že stavba ČOV by měla dodržet toto pravidlo udržování krajinného rázu ve stylu šumavské vesnice, tudíž svým vzhledem by do vesnice nezapadla a zcela by tak narušila její ráz, který je v dané lokalitě precizně dodržován a kvůli kterému je obec Borová Lada vysoce ceněnou oblastí jak z pohledu turistického ruchu, tak i pro koupi nemovitosti; výstavbou ČOV by tak byl zcela zásadním způsobem narušen estetický ráz dané oblasti, a to v rozporu se stavem existujícím v době, kdy si podatelé námitek pořizovali nové domy a byty,
- h) z důvodu, že čistírny odpadních vod obecně výrazně negativně ovlivňují život a zdraví osob bydlících v jejich okolí, staví se objekty ČOV obvykle výrazně za hranicemi obcí a v dostatečné vzdálenosti od obytných budov, proto podatelé uvedených námitek nesouhlasí s tím, aby byla stavba ČOV postavena „pod okny“ domů v jejich vlastnictví a každodenně jim tak zneprjemňovala bydlení v nově vystavěných chalupách a bytech,

se zamítají.

3.) Námitky účastníka řízení paní **Ing. Jany Vítkové**, nar. 05.05.1963, bytem Vančurova 335, 252 63 Roztoky, podané dne 19.10.2011, ve kterých se uvádí, že:

- a) ČOV má stát v záplavovém pásmu – v případě povodně se stává hrozbou pro sousední nemovitosti,
- b) zápach – v Roztokách u Prahy, kde podatelka námitek trvale bydlí, otravuje ČOV zápachem i přes dodatečnou instalaci protizápachového zařízení, tamní ČOV je přitom od jejího bydliště vzdálena vzdušnou čarou 1 km, umístěvaná ČOV by byla pouhé desítky metrů blízko,
- c) jako zařízení technického charakteru bude narušovat ráz šumavské krajiny,
- d) hluk – provoz a údržba ČOV v těsné blízkosti znamená konec klidu,

se zamítají.

Odůvodnění:

Vydané územní rozhodnutí platí ve smyslu § 93 odst. 1 stavebního zákona dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Před uplynutím této lhůty dne 05.08.2011 požádal žadatel o prodloužení jeho platnosti z toho důvodu, že termín plánovaného zahájení stavby je odsunut, projektová dokumentace není zpracována a nemůže být dosud požádáno o vydání stavebního povolení. Uvedeným dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí.

Stavební úřad oznámil dne 05.10.2011 zahájení územního řízení dotčeným orgánům, účastníkům řízení a veřejnosti a upozornil je v souladu s § 93 odst. 3 stavebního zákona na lhůtu 15 dnů ode dne doručení oznámení pro podání závazných stanovisek, námitek a připomínek.

Při vymezování okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 27 správního řádu a podle § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona přísluší:

- 1.) Obec Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada
 - *stavebník*
 - *vlastník stavebních poz. parc. č. 108/5, 108/15, 132/1, 155/1 a 155/5 v k. ú. Borová Lada*
 - *vlastník sousední st. p. č. 143 a stavby na ní a pozemků parc. č. 163, 268, 155/16 a 155/10 v k. ú. Borová Lada*
- 2.) Marie Vítková, U Školky 40, 250 63 Mratín
 - *spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 132/17 a 108/10 v k. ú. Borová Lada*
- 3.) David Vítek, U Školky 40, 250 63 Mratín
 - *spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 132/17 a 108/10 v k. ú. Borová Lada*
- 4.) Lukáš Vítek, U Školky 40, 250 63 Mratín
 - *spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 132/17 a 108/10 v k. ú. Borová Lada*
- 5.) Monika Vítková, U Školky 40, 250 63 Mratín
 - *spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 132/17 a 108/10 v k. ú. Borová Lada*

- 6.) Radim Barchánek, Plaménková 937/12, Černice, 326 00 Plzeň 26
- spoluvlastník sousední st. p. č. 323 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- vlastník sousedního pozemku parc. č. 108/45 v k. ú. Borová Lada
- 7.) Ing. Jan Blažek, Nad Šálkovnou 1525/3, Braník, 147 00 Praha 47
- spoluvlastník sousední st. p. č. 323 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 108/44 v k. ú. Borová Lada
- 8.) Mgr. Ivana Blažková, Nad Šálkovnou 1525/3, Braník, 147 00 Praha 47
- spoluvlastník sousední st. p. č. 323 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 108/44 v k. ú. Borová Lada
- 9.) Prof. RNDr. Tomáš Kepka, Na Závěji 628, 164 00 Praha 6-Nebušice
- spoluvlastník sousední st. p. č. 359 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 108/26 v k. ú. Borová Lada
- 10.) RNDr. Zuzana Kepková, Na Závěji 628, 164 00 Praha 6-Nebušice
- spoluvlastník sousední st. p. č. 359 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 108/26 v k. ú. Borová Lada
- 11.) Ing. Jana Vítková, Vančurova 335, 252 63 Roztoky
- spoluvlastník sousední st. p. č. 359 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- vlastník sousedního pozemku parc. č. 108/85 v k. ú. Borová Lada
- 12.) Josef Jirka, Borová Lada 5, 384 92 Borová Lada
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 155/22 v k. ú. Borová Lada
- 13.) Eva Jirková, Borová Lada 5, 384 92 Borová Lada
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 155/22 v k. ú. Borová Lada
- 14.) Jaroslav Kuboň, Borová Lada 10, 384 92 Borová Lada
- spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 155/20 a 155/21 v k. ú. Borová Lada
- 15.) Jiřina Kuboňová, Borová Lada 10, 384 92 Borová Lada
- spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 155/20 a 155/21 v k. ú. Borová Lada
- 16.) Zdeňka Janoušková, Bylanská 306/43, 100 00 Praha 10-Strašnice
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 155/6 v k. ú. Borová Lada
- 17.) BDZ, s. r. o., U Sanopzu 1910/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
- spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 108/36 v k. ú. Borová Lada
- 18.) Borová Lada Project, s. r. o., U Bažantnice 486/37, 159 00 Praha-Velká Chuchle, Praha 5
- vlastník sousední st. p. č. 364 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- vlastník sousedních pozemků parc. č. 108/24 a 108/25 v k. ú. Borová Lada
- spoluvlastník sousední st. p. č. 323 a stavby na ní v k. ú. Borová Lada
- 19.) Správa NP a CHKO Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk
- správce sous. poz. parc. č. 291/2, 132/14, 108/14, 154/1 a 155/15 v k. ú. Borová Lada
- 20.) Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 106/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
- správce povodí vodního toku Horní Vltava
- správce pozemků parc. č. 293/1 a 293/4 v k. ú. Borová Lada
- 21.) Zemědělská vodohospodářská správa, Vyšehrad 169, 381 01 Český Krumlov 1
- správce technické infrastruktury nacházející se na stavebním pozemku
- 22.) ČEVAK, a. s., Severní 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10
- správce technické infrastruktury nacházející se na stavebním pozemku
- 23.) Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4-Michle
- správce technické infrastruktury nacházející se na stavebním pozemku
- 24.) E.ON Česká Republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice 1
- správce technické infrastruktury nacházející se na stavebním pozemku

V dané lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení zahájení řízení obdržel stavební úřad námítky a připomínky těchto účastníků řízení a vypořádal se s nimi následujícím způsobem:

- 1.) Námítka účastníků řízení manželů Prof. RNDr. Tomáše Kepky, nar. 31.05.1948, a RNDr. Zuzany Kepkové, nar. 12.07.1960, oba bytem Na Závěji 628, 164 00 Praha 6-Nebušice, podaná dne 14.10.2011, ve které se uvádí, že:

- a) uvedená lokalita pro stavbu ČOV se nachází v záplavovém pásmu a že v případě povodní by narušení stavby ČOV způsobilo ekologickou katastrofu s přímým dopadem na nemovitosti v jejich vlastnictví, byla zamítnuta, neboť v územním rozhodnutí vydaném dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 je stanovena podmínka pro umístění a projektovou přípravu v bodě 7. e) vyplývající z podmínek souhlasného vyjádření Povodí Vltavy, s. p., ze dne 25.05.2009 zn. 2009/17454/143-V, že „objekt ČOV bude osazen nad hladinu Q 100“. Na toto vyjádření se odkazuje souhlasné vodohospodářské vyjádření vydané MěÚ Vimperk dne 14.07.2009 č. j.: ŽP 231/2-1650/1930/09/Kub.

Možnost přímého ohrožení nemovitostí sousedících se stavbou z důvodu narušení stavby záplavou bude dle názoru stavebního úřadu předem zabezpečena stanovenou podmínkou, která bude kontrolovatelná v průběhu výstavby a před vydáním kolaudačního souhlasu příslušným vodohospodářským orgánem.

Předmětná stavba dále nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- b) ze zpracování nevyplývá, jakým způsobem se zabrání hlučnosti provozů a taktéž zápachové zátěži na okolí, a to nejenom provozem ČOV, ale i následným odvozem kalů a další údržbou, byla zamítnuta, neboť v územním rozhodnutí vydaném dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 je stanovena podmínka umístění a projektovou přípravu v bodě 4.a) vyplývající ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 27.04.2009 zn.: 2674/09/HOK.PT, že „v dalším stupni projektové dokumentace požaduje KHS Jč kraje předložit hlukové posouzení s vyhodnocením hluku z provozu ČOV (dmychadla, čerpací stanice) ve vztahu k nejbližším chráněným venkovním prostorům“), což bude posuzováno v následném řízení u příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Vimperk – odboru životního prostředí.

Předmětná stavba dále nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- c) z dokumentace stavby nevyplývá, že by stavba ČOV vypadala jako šumavská chalupa či stodola, a tudíž bude narušovat ráz šumavské vesnice a krajinný ráz, byla zamítnuta, neboť stavba byla navržena v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Borová Lada včetně následných změn přičemž jsou dodrženy všechny prostorové regulativy týkající se vzhledu nových staveb uvedené v textové části citované územně plánovací dokumentace. K územnímu řízení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, tj. Správou NP a CHKO Šumava, dne 17.06.2009 zn.: SZ NPS 03099/2009/2-NPS 04979/2009, která rovněž souhlasně posoudila stavbu z hlediska ochrany krajinného rázu.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- 2.) Námítka účastníků řízení manželů Ing. Jana Blažka, nar. 13.09.1947, a Mgr. Ivany Blažkové, nar. 30.01.1944, oba bytem Nad Šálkovnou 1525/3, 147 00 Praha 4-Braník, podaná dne 18.10.2011, a totožná námítka účastníka řízení pana Radima Barchánka, nar. 06.02.1970,

bytem Plaménková 937/12, 326 00 Plzeň 2-Slovany, podaná dne 19.10.2011 ve které se uvádí, že:

- a) Obec Borová Lada v současnosti řeší problém zátěže čistírny odpadních vod umístěné v blízkosti centra obce, umístěním nové čistírny odpadních vod v místě, které je předmětem řízení však vznikne pro vlastníky bytů, domů a pozemků v nové zástavbě (zejména pro vlastníky nemovitostí nacházejících se v bezprostřední blízkosti plánované stavby ČOV, a to např. vlastníky bytů v domech čp. 32, čp. 81 a vlastníky dalších bytů v dané nové zástavbě) naprosto identický problém jako u stávající čistírny odpadních vod, byla zamítnuta, neboť o umístění stavby bylo rozhodnuto jednak na základě souladu stavby s platným územním plánem sídelního útvaru Borová Lada včetně následných změn, dále na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů, tj. Správy NP a CHKO Šumava (ochrana přírody a krajiny), Krajské hygienická stanice Jihočeského kraje (veřejné zdraví), Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje (požární ochrana), MěÚ Vimperk – odboru životního prostředí (ochrana vod), Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, z jehož vyjádření nevyplývá nutnost zákonného posouzení vlivů stavby na životní prostředí, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- b) od okamžiku vydání původního rozhodnutí o umístění stavby ČOV došlo na pozemcích sousedících se stavebními pozemky k naprosto zásadní změně okolností, kterou je dle názoru podatelů námítek nutné vzít v potaz, v bezprostřední blízkosti plánované stavby ČOV bylo postaveno více než dvacet bytových jednotek a rodinných domů a celkem se zde předpokládá výstavba 60 domů a bytů, byla zamítnuta, neboť v době zveřejněného vydání předmětného územního rozhodnutí o umístění stavby mělo být každému v místě zřejmé, že stavba ČOV bude v blízkosti pozemků, na kterých jsou prováděny nové rodinné domy povolené stavebním povolením ze dne 09.05.2006 č. j. VÚP 330-524/687/06-3, které nabylo právní moci dne 31.05.2006, přičemž v průběhu územního řízení týkajícího se umístění stavby ČOV nebyly žádnými účastníky řízení uplatněny žádné námítky nebo veřejností připomínky. Protože předmětná stavba nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, nelze předpokládat vliv negativního prostředí vůči sousedním plochám s rodinnými domy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Způsob využití ploch je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Borová Lada včetně následných změn, přičemž tento dokument je veřejnou listinou a měl by být každému znám.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- c) s provozem čistírny odpadních vod jsou neodmyslitelně spojeny dopady na okolní území a na lidi v okolí žijící, a to jak v podobě zápachu (zejména při změnách počasí), tak hluku vznikajícího při provozu čistírny a též při její údržbě a odvoze kalů; manipulací s odvozem uložených kalů bude navíc nově vybudovaná lokalita v bezprostřední blízkosti plánované stavby ČOV nevratně zatěžována; ze zpracování projektové dokumentace stavby ČOV nevyplývá, jakým způsobem se zabrání hlučnosti provozů a taktéž zápachové zátěži na okolí, a to vzniklým nejenom z provozu samotné stavby ČOV, ale i následným odvozem kalů a další údržbou, byla zamítnuta, neboť předmětná stavba nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

V územním rozhodnutí vydaném dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 je dále stanovena podmínka umístění a projektovou přípravu v bodě 4.a) vyplývající ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 27.04.2009 zn.: 2674/09/HOK.PT, že „v dalším stupni projektové dokumentace požaduje KHS Jč kraje předložit hlukové posouzení s vyhodnocením hluku z provozu ČOV (dmychadla, čerpací stanice) ve vztahu k nejbližším chráněným venkovním prostorům“, což bude posuzováno v následném řízení u příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Vimperk – odboru životního prostředí.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- d) řada vlastníků bytů a domů v této lokalitě, jež by byla provozem stavby ČOV přímo dotčena, je již v důchodovém, případně předdůchodovém, věku, a plánují tak své byty využívat k bydlení po převážnou část roku, příp. i k trvalému bydlení, byla zamítnuta, neboť stavby nových rodinných domů i v blízkosti ČOV jsou svým využitím stavbami pro trvalé bydlení, nikoliv stavby pro rekreaci, tzn. v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Borová Lada včetně následných změn, přičemž tento dokument je veřejnou listinou a měl by být každému znám. Věková struktura vlastníků rodinných domů nemůže být dle pravidel stavebního zákona a územního řízení posuzována jako argument proti určité stavbě a jejímu vlivu na okolí.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- e) s výše uvedenými dopady neodmyslitelně souvisí i zdravotní důsledky, jež by provoz stavby ČOV mohl mít na zdraví lidí bydlících v okolí čistírny; v dnešní době, kdy většina populace trpí astmaty či alergiemi a kožními a dýchacími problémy, je výstavba ČOV v tak malé vzdálenosti od obytných objektů zcela zásadním negativním zásahem do života a zdraví zde žijících obyvatel, byla zamítnuta, neboť předmětná stavba nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- f) území, ve kterém se stavba ČOV plánuje, se nadto nachází v záplavovém pásmu. V případě povodní by tak vlastníci okolních nemovitostí byli vystaveni neustálému riziku spojenému s poškozením ČOV a s tím souvisejícími nepříznivými ekologickými dopady na celé okolí včetně ohrožení majetku vlastníků předmětných nemovitostí, byla zamítnuta, neboť v územním rozhodnutí vydaném dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 je stanovena podmínka pro umístění a projektovou přípravu v bodě 7. e) vyplývající z podmínek souhlasného vyjádření Povodí Vltavy, s. p., ze dne 25.05.2009 zn. 2009/17454/143-V, že „objekt ČOV bude osazen nad hladinu Q 100“. Na toto vyjádření se odkazuje souhlasné vodohospodářské vyjádření vydané MěÚ Vimperk dne 14.07.2009 č. j.: ŽP 231/2-1650/1930/09/Kub.

Možnost přímého ohrožení nemovitostí sousedících se stavbou z důvodu narušení stavby záplavou bude dle názoru stavebního úřadu předem zabezpečena stanovenou podmínkou, která bude kontrolovatelná v průběhu výstavby a před vydáním kolaudačního souhlasu příslušným vodohospodářským orgánem.

Předmětná stavba dále nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- g) při výstavbě okolních nemovitostí musela být striktně dodržována architektonická pravidla (přesné umístění oken, dveří, použití materiálů apod.), aby nebyl narušen ráz krajiny a šumavské vesnice; z projektové dokumentace nikterak nevyplývá, že stavba ČOV by měla dodržet toto pravidlo udržování krajinného rázu ve stylu šumavské vesnice, tudíž svým vzhledem by do vesnice nezapadla a zcela by tak narušila její ráz, který je v dané lokalitě precizně dodržován a kvůli kterému je obec Borová Lada vysoce ceněnou oblastí jak z pohledu turistického ruchu, tak i pro koupi nemovitosti; výstavbou ČOV by tak byl zcela zásadním způsobem narušen estetický ráz dané oblasti, a to v rozporu se stavem existujícím v době, kdy si podatelé námitek pořizovali nové domy a byty, byla zamítnuta, neboť stavba byla navržena v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Borová Lada včetně následných změn, přičemž jsou dodrženy všechny prostorové regulativy týkající se vzhledu nových staveb uvedené v textové části citované územně plánovací dokumentace. K územnímu řízení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, tj. Správa NP a CHKO Šumava, dne 17.06.2009 zn.: SZ NPS 03099/2009/2-NPS 04979/2009, která rovněž souhlasně posoudila stavbu z hlediska ochrany krajinného rázu.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- h) z důvodu, že čistírny odpadních vod obecně výrazně negativně ovlivňují život a zdraví osob bydlících v jejich okolí, staví se objekty ČOV obvykle výrazně za hranicemi obcí a v dostatečné vzdálenosti od obytných budov, proto podatelé uvedených námitek nesouhlasí s tím, aby byla stavba ČOV postavena „pod okny“ domů v jejich vlastnictví a každodenně jim tak znepríjemňovala bydlení v nově vystavěných chalupách a bytech, byla zamítnuta, neboť v územním rozhodnutí vydaném dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 je stanovena podmínka umístění a projektovou přípravu v bodě 4.a) vyplývající ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 27.04.2009 zn.: 2674/09/HOK.PT, že „v dalším stupni projektové dokumentace požaduje KHS Jč kraje předložit hlukové posouzení s vyhodnocením hluku z provozu ČOV (dmychadla, čerpací stanice) ve vztahu k nejbližším chráněným venkovním prostorům“, což bude posuzováno v následném řízení u příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Vimperk – odboru životního prostředí.

Předmětná stavba dále nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-Vlč, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- 3.) Námítka účastníka řízení paní Ing. Jany Vítkové, nar. 05.05.1963, bytem Vančurova 335, 252 63 Roztoky, podaná dne 19.10.2011, ve které se uvádí, že:

- a) ČOV má stát v záplavovém pásmu – v případě povodně se stává hrozbou pro sousední nemovitosti, byla zamítnuta, neboť v územním rozhodnutí vydaném dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 je stanovena podmínka pro umístění a projektovou přípravu v bodě 7. e) vyplývající z podmínek souhlasného vyjádření Povodí Vltavy, s. p., ze dne 25.05.2009 zn. 2009/17454/143-V, že „objekt ČOV bude osazen nad hladinu Q 100“. Na toto vyjádření se odkazuje souhlasné vodohospodářské vyjádření vydané MěÚ Vimperk dne 14.07.2009 č. j.: ŽP 231/2-1650/1930/09/Kub.

Možnost přímého ohrožení nemovitostí sousedících se stavbou z důvodu narušení stavby záplavou bude dle názoru stavebního úřadu předem zabezpečena stanovenou

podmínkou, která bude kontrolovatelná v průběhu výstavby a před vydáním kolaudačního souhlasu příslušným vodohospodářským orgánem.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- b) zápach – v Roztokách u Prahy, kde podatelka námitek trvale bydlí, otravuje ČOV zápachem i přes dodatečnou instalaci protizápachového zařízení, tamní ČOV je přitom od jejího bydliště vzdálena vzdušnou čarou 1 km, umístěvaná ČOV by byla pouhé desítky metrů blízko, byla zamítnuta, neboť se jedná o námítku, která přirovnává vliv jiné stavby ke stavbě předmětné, přičemž předmětná stavba nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, a tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- c) jako zařízení technického charakteru bude narušovat ráz šumavské krajiny, byla zamítnuta, neboť stavba byla navržena v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Borová Lada včetně následných změn, přičemž jsou dodrženy všechny prostorové regulativy týkající se vzhledu nových staveb uvedené v textové části citované územně plánovací dokumentace. K územnímu řízení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, tj. Správa NP a CHKO Šumava, dne 17.06.2009 zn.: SZ NPS 03099/2009/2-NPS 04979/2009, která rovněž souhlasně posoudila stavbu z hlediska ochrany krajinného rázu.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

- d) hluk – provoz a údržba ČOV v těsné blízkosti znamená konec klidu, byla zamítnuta, neboť v územním rozhodnutí vydaném dne 08.09.2009 pod č. j. VÚP 328.3-1598/2326/09 VJ-79 je stanovena podmínka umístění a projektovou přípravu v bodě 4.a) vyplývající ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 27.04.2009 zn.: 2674/09/HOK.PT, že „v dalším stupni projektové dokumentace požaduje KHS Jč kraje předložit hlukové posouzení s vyhodnocením hluku z provozu ČOV (dmychadla, čerpací stanice) ve vztahu k nejbližším chráněným venkovním prostorům“, což bude posuzováno v následném řízení u příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Vimperk – odboru životního prostředí.

Předmětná stavba dále nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví podle platného zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 16.08.2009 č. j.: KUJCK 23495/2009 OZZL/2-VIč, tudíž nelze předpokládat namítané negativní vlivy v rozsahu, který by překročil zákonné limity.

Dalším důvodem zamítnutí námítky je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumisťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

Během provedeného řízení nebyly účastníky řízení uplatněny žádné další námítky nebo připomínky nebo vyjádření, nebyla uplatněna žádná nová závazná stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů.

Stavební úřad se zabýval námítkami účastníků v celém rozsahu, byť mohly být uplatněny pro jejich obsah v předchozím územním řízení. Týkaly se v zásadě vlivu stavby na své okolí, předjímajíce negativní důsledky provozu stavby na sousední plochy bydlení. Stavební úřad žádné námítce nevyhověl, protože nebyly doloženy pro jejich podporu žádnými důkazy. Z předchozího územního řízení vyplynulo, že stavba je v souladu s § 90 stavebního zákona.

Dalším důvodem zamítnutí námitek je skutečnost, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se předmětná stavba již znovu neumísťuje, nejedná se o změnu územního rozhodnutí, tj. nemění se rozsah stavby a nemění se podmínky územního rozhodnutí.

Stavební úřad posoudil důvody, pro které nebylo požádáno o vydání stavebního povolení. Protože předpoklady, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly nezměněny, zejména zůstala v platnosti resp. byla prodloužena platnost závazných stanovisek dotčených orgánů, stavební úřad žádosti vyhověl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Václav Kokštein
vedoucí odboru výstavby
a územního plánování

Rozdělovník – č. j. VUP 862/12-JAV-706/2011:**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, se nevyměřuje.

Obdrží:**Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se doručuje jednotlivě doporučeně do vlastních rukou na doručenkou):**

Obec Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada
- zastoupena: AQUAŠUMAVA, s. r. o., Palackého 898, 340 22 Nýrsko, **IDDS: 6q5usby**
Obec Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada, **IDDS: 87xbg4x**

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou):

Marie Vítková, U Školky 40, 250 63 Mratín
David Vítek, U Školky 40, 250 63 Mratín
Lukáš Vítek, U Školky 40, 250 63 Mratín
Monika Vítková, U Školky 40, 250 63 Mratín
Radim Barchánek, Plaménková 937/12, Černice, 326 00 Plzeň 26
Ing. Jan Blažek, Nad Šálkovnou 1525/3, Braník, 147 00 Praha 47
Mgr. Ivana Blažková, Nad Šálkovnou 1525/3, Braník, 147 00 Praha 47
Prof. RNDr. Tomáš Kepka, Na Závěži 628, 164 00 Praha 6-Nebušice
RNDr. Zuzana Kepková, Na Závěži 628, 164 00 Praha 6-Nebušice
Ing. Jana Vítková, Vančurova 335, 252 63 Rostoky
Josef Jirka, Borová Lada 5, 384 92 Borová Lada
Eva Jirková, Borová Lada 5, 384 92 Borová Lada
Jaroslav Kuboň, Borová Lada 10, 384 92 Borová Lada
Jiřina Kuboňová, Borová Lada 10, 384 92 Borová Lada
Zdeňka Janoušková, Bylanská 306/43, 100 00 Praha 10-Strašnice
BDZ, s. r. o., U Sanopzu 1910/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
Borová Lada Project, s. r. o., U Bažantnice 486/37, 159 00 Praha-Velká Chuchle, Praha 5
Správa NP a CHKO Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk
Obec Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada
Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 106/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
Zemědělská vodohospodářská správa, Vyšehrad 169, 381 01 Český Krumlov 1
ČEVAK, a. s., Severní 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10
Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4-Michle
E.ON Česká Republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice 1

Dotčené orgány (na doručenkou):

Správa NP a CHKO Šumava, 1. máje č.p. 260, 385 01 Vimperk, **IDDS: mmwuufk**
Krajská hygienická stanice Jčk, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice, **IDDS: agzai3c**
Hasičský záchranný sbor Jčk, Pražská tř. 52, 370 04 České Budějovice 4, **IDDS: ph9aiu3**
Obecní úřad Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada, **IDDS: 87xbg4x**
MěÚ Vimperk – ŽP (VH, ZPF)
MěÚ Vimperk – DaSH
MěÚ Vimperk – ŠkaCR

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu 30 dnů na místě obvyklém a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Obecní úřad Borová Lada (2 x – 1 x vyvěsit na místě obvyklém, 1 x vrátit zpět potvrzené)
MěÚ Vimperk – odbor HB (2 x – 1 x vyvěsit na místě obvyklém, 1 x vrátit zpět potvrzené)
MěÚ Vimperk – odbor ŠkaCR (vyvěsit na elektronické adrese www.vimperk.cz)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.