



Zápis ze třináctého zasedání Zastupitelstva města Vimperk,
konaného dne 01.06.2016 od 15:30 hodin
v sále MěKS Vimperk

Přítomni: Stanislav Hlava, Mgr. Josef Bejček, Mgr. Dagmar Rückerová, MVDr. Šárka Janásková, Ing. Jiří Cais, Mgr. Karel Střeleček, Zdeněk Kutil, Mgr. Pavel Dvořák, Karel Beránek, Iveta Preslová, Lukáš Sýs, Tomáš Koška, Ing. Jaroslava Martanová, Ing. Bohumil Petrášek, Jan Koller, Ing. Petr Bednarčík, Ing. Karel Hudeček

Hosté: Ing. arch. Jaromír Kročák

Program:

1. Zahájení, volba volební a návrhové komise
2. Kontrola usnesení
3. Rozšíření městského kamerového dohlížecího systému
4. Přehled rozpočtových změn provedených Radou města Vimperk
5. Návrh rozpočtových opatření
6. Schválení studie revitalizace sídliště
7. Vyhodnocení hospodaření Městských lesů Vimperk s. r. o. na lesním majetku města Vimperk
8. Poskytování internetových služeb a dalších IT služeb ve školách
9. Volba člena finančního výboru a kontrolního výboru
10. Různé
11. Diskuse
12. Závěr

Bod č. 1
Zahájení, volba volební a návrhové komise

Zasedání zahájila a řídila starostka města. Uvedla, že zastupitelstvo města je usnášení schopné. Zapisovatelkou jednání určila R. Samohejlovou. Upozornila, že z jednání je pořizován zvukový záznam. Dále upozornila na písemné předkládání návrhů na usnesení. Poté byli vyzváni ověřovatele předchozího zápisu Stanislav Hlava a Lukáš Sýs, aby podali zprávu o ověření zápisu.

Starostka uvedla, že do programu zastupitelstva města zařadila rada města materiály, se kterými byla seznámena.

Návrhy na úpravu programu:

Návrh Dvořáka na zařazení bodu č. 8 jako bod č. 3

Hlasování: 9 pro, 6 proti (Bejček, Petrášek, Hudeček, Beránek, Cais, Martanová), zdržel se 1 (Růckerová), chybí Hlava. Návrh byl přijat.

Návrh Preslové na doplnění bodu Různé o projednání zápisu z Osadního výboru U Sloupů
Hlasování: 16 pro, chybí Hlava. Návrh byl přijat.

Návrh Sýse na zařazení bodu „Projednání stanoviska zastupitelstva města k jednání Ing. Caise při umístění IT zařízení na majetku města“ jako bod č. 4

Hlasování: 9 pro, 4 proti (Bejček, Hudeček, Martanová, Růckerová), zdržel se 3 (Cais, Beránek, Petrášek), chybí Hlava. Návrh byl přijat.

Program jednání byl s navrženými změnami schválen.

Ověřovateli zápisu byli určeni: Karel Beránek, Iveta Preslová

Volební a návrhová komise: Ing. Karel Hudeček, Tomáš Koška, MVDr. Šárka Janásková
Hlasování: 14 pro, 0 proti, 2 se zdrželi (Hudeček, Koška), chybí Hlava.

Bod č. 2
Kontrola usnesení zastupitelstva města, vyjádření k činnosti rady města

Přílohy: - zápis ze zasedání zastupitelstva města dne 02.05.2016

Usnesení č. 296

Zastupitelstvo města bere na vědomí přehled plnění usnesení ze dne 02.05.2016 a bere na vědomí činnosti rady města v období od 02.05.2016 do 23.05.2016.

Hlasování: 16 pro, chybí Hlava. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: ZM, termín 01.06.2016

Bod č. 3 (původní bod č. 8)
Poskytování internetových služeb a dalších IT služeb ve školách

Přílohy: - emailová žádost P. Dvořáka ze dne 10.05.2016, komentář S

Růckerová – Vysvětlila, jaké IT služby využívají v porovnání s jinými školami. Ředitelé vzešli z konkursů, mají své kompetence a vědí, co mají dělat. Školy procházejí mnohými kontrolami. Dvořák – Požaduje, aby školy měly maximální služby. Chce pověřit KV, aby zmapoval situaci. Bednarčík – Cais se chová jako podnikatel. Je třeba, aby KV prověřil situaci, zda nevyužívá postavení a funkce místostarosty ve svůj prospěch. Požaduje zprávu KV, zda je vše v pořádku, tj. zda jsou rovné podmínky pro podnikatele v IT službách.

Růckerová – Ředitelé ručí za to, jaké smlouvy uzavřou, to nám nemůže nařizovat zastupitelstvo města.

Petrášek – V návrhu usnesení je řada technických nedostatků. Kontrolu hospodaření by měl kontrolovat spíše FV, jelikož se jedná o hospodaření, dále nemůže KV kontrolovat právní stránku podnikání. KV v příspěvkové organizaci tuto kontrolu pravděpodobně nemůže vykonávat, město je zřizovatelem. Měli bychom nejdříve vědět, co a kdo může kontrolovat.

Růckerová – Vyjádřila se k reklamním cedulím umístěným na plotě školy. Každá smlouva má jiné plnění. Škola má ale jiné poslání, tyto věci nejsou pro školství podstatné.

Janásková – Projednání tohoto bodu vyšlo z diskuse na minulém zasedání. Otázkou je, proč nevyužívají školy služby, které se jim nabízely.

Martanová – Město zřizuje své příspěvkové organizace, je to přesně definováno v zákoně č. 250/2000 Sb., dále zřizovatel provádí kontrolu hospodaření, a ta každý rok probíhá. Rada města zprávu o kontrole každý rok schvaluje.

Samek – Kontrolu provádí obecní úřad v přenesené působnosti. Kontrolu hospodaření příspěvkových organizací by neměl provádět ani FV ani KV, nemá na to právo.

Cais – Vyjádřil se ke kauze. Firma IT Profi působí přímo na dvou základních školách ve Vimperku (TGM a Smetanova). Legálnost podnikání firmy je zajištěna. Internet není jeden jediný produkt, má více složek, proto se cena za služby může lišit. Jako firma nepůsobí na žádných mateřských ani středních školách. Na gymnáziu jako firma neuspěli ani přesto, že nabízeli nižší cenu.

Kutil – Nejmenovaná firma na minulém ZM prezentovala, že nabízela služby školám, a ty nebyly využity. Žádné smlouvy jsme neviděli. Při školení KV jsme dostali informace, že můžeme znát informace z organizací zřizovaných městem. Zajímá to většinu ZM, jak jsou služby zajišťovány a kolik se za ně platí.

Martanová – Nechce dělat věci, které jsou v rozporu se zákonem.

Janásková – Otázkou je, zda můžeme mít tyto služby ve školách zadarmo? Můžeme ušetřit?

Cais – Ředitelé si poptávku jistě udělají. V našem městě je sedm poskytovatelů těchto služeb.

Samek – KV má kontrolovat naplňování plnění usnesení ZM, jak byla plněna která smlouva. Nemůže kontrolovat ředitele škol. Legislativa to neumožňuje.

Bejček – Na začátku bylo Růckerovou řečeno, pokud by byl internet zdarma, musí platit další a další služby, správce sítě atd. IT Profi se zasloužila o vybudování internetu na škole, je třeba tohle hodnotit kladně. Smlouva existuje již 10 let, je to zástupný problém, dřív se to neřešilo.

Martanová – Pozveme si tedy na příští jednání ZM ředitele škol. KV může prověřit smlouvu uzavřenou s firmou Starnet a vše bude v rámci zákona.

Hlava – Vše je konkurenční boj. Ředitelka má obrovskou zodpovědnost, a my jí tímto chceme do kompetencí zasahovat.

Hudeček – V této oblasti také pracuji a toto téma je velice složité. Poskytované služby nejsou jednoznačné, ceny jsou rozličné, oddělit IT služby od poskytovatele by byla největší hloupost.

Růckerová – schvalovali jsme v RM smlouvu, jelikož jsme chtěli podpořit novou firmu, aby mohla podnikat, bylo to v dobré víře. Spolupráce s firmou Starnet byla nedokonalá, chyba je na obou stranách.

Hudeček – pokud by se ředitelka vyhradila proti odstavci v návrhu smlouvy, znemožnila by podnikat firmě Starnet. Je to smlouva mezi městem a Starnetem. My nemůžeme subjektům nařizovat, co mají školy a další subjekty dělat, možná jsme jim to mohli více nabízet, ale pokud

nemají problémy a nemají zájem, nemůžeme jim nic nutit. Možná můžeme s tou smlouvou pracovat. Ale musíme být opatrní v tom, co školám nabídneme, aby služby nebyly daleko horší.

Petrášek - Nabídka Starnetu nemusí školám vyhovovat. RM čeká na konkrétní nabídku Starnetu, co mohou nabídnout školám a školám.

Martanová – ukončila diskusi k tomuto bodu v 17:07 hodin

Návrh Dvořáka na úpravu usnesení v bodě č. 1: vyškrtnout slovo „kompletní“, a dále ukončit větu slovy „rozsahu služby“.

Usnesení č. 297

Zastupitelstvo města pověřuje kontrolní výbor provést kontrolu poskytování internetových a dalších IT služeb ve školách, jejichž zřizovatelem je město Vimperk, a to zejména s důrazem na tyto otázky:

- 1. Kdo poskytuje jednotlivých školám internetové a další IT služby, a to včetně potřebné techniky, rozvodů v budovách, atd. (jméno firmy technické specifikace kvality a rozsahu služby).**
- 2. Kdy byly podepsány smlouvy na tyto služby, případně kdy byly provedeny jejich změny, dodatky či přílohy, a kdo tyto smlouvy podepsal, případně schválil.**
- 3. Kolik Kč školy, město nebo jiný útvar města za tyto poskytnuté služby platí (měsíční – roční náklady) včetně prověření zanesení těchto nákladů do účetnictví škol, města nebo útvarů města.**
- 4. Jaké další případné výhody firmy, dodávající IT služby, školám nebo městu, případně útvarům města poskytují (dary, sponzorské smlouvy, technika, další výhody, atd.)**
- 5. Zda poskytují školy nebo město, jako zřizovatel, veřejnou reklamu těmto firmám (jakou formou, kde je reklama poskytována, úplatně či bezúplatně, smlouvy na reklamu firmy atd.)**

Všechny tyto údaje KV doloží patřičnými písemnostmi.

Hlasování: 9 pro, 3 proti (Bejček, Petrášek, Beránek), 5 se zdrželi (Hlava, Hudeček, Martanová, Cais, Růckerová). Návrh byl přijat.

Zodpovídá: KV, termín do 20.06.2016

Bod č. 4

Projednáni stanoviska ZM k jednání MS při umístění IT zařízení na budově v majetku města

Přílohy: - návrh Sýse, dopis MVDr. Janáskové a Mgr. Vávrové

Petrášek – Nemá materiály k projednání.

Sýs – Materiálem je dopis místostarosty.

Martanová – Musíme oddělovat, co je osobní a co není osobního charakteru.

Sýs – Smlouvy s IT Profi před sebou nemáme, ale můžeme o tom mluvit.

Kutil – Jednáme ve veřejném zájmu.

Sýs – Máme předložený dopis Janáskové a Vávrové, byl bych rád, aby místostarosta odpověděl. Požadují vyjádření.

Janásková – Dostávala jsem samé vyhýbavé odpovědi. Znovu uvedla informace, které sdělila na minulém ZM. Proč nejsou smlouvy revidovány? Jaký nájem platí IT Profi za umístění antén na budovách města? Od roku 2011 je situace neprůhledná.

Cais – Jsem v DR, ale sám jsem se tam nenavrhoval. Nemá žádný podíl na tom, aby házel klacky pod nohy firmě Starnet, aby nemohla podnikat. K instalaci antén nemusí být žádné povolení. Dnešní trh je o tom, že není zájem poskytovatelů, aby se rozšířili jinam. Máme prostory pronajaty a za ně řádně platíme. Na sídlišti je sedm poskytovatelů internetových

služeb, to bychom mohli revidovat i služby Elsatu. Nikdy jsme jako DR nezasahovali do kompetencí jednatele MěSD.

Petrášek – Z ničeho nevyplývá, že firma IT Profi má přednostní postavení ve městě. Nikdy žádná firma ve městě nebyla odmítnuta. V revizi vidí problém, občané by mohli být odštěpeni od stávajících služeb, město by tak ohrozilo zájmy občanů před zájmem města. ZM má rozhodovat ve prospěch občanů města a ne ve svůj prospěch. To bychom mohli navyšovat nájemné v bytech.

Bednarčík – do DR jsme byli jmenováni RM. Členy jsme druhé volební období. Cais nikdy neovlivňoval jednatele MěSD. Na žádné DR se neprojednávalo umístění antén, ani platby za umístění.

Návrh Petráška na ukončení diskuse a předložení materiálu na příští jednání ZM. Materiál k bodu připraví odbor HB a RM.

Hlasování: 8 pro, 1 proti (Preslová), 8 se zdrželo (Koller, Sýs, Kutil, Dvořák, Střeleček, Koška, Janásková, Bednarčík). Návrh nebyl přijat.

Petrášek - Starnet může dělat rozvody, ale jsou stanoveny jasné podmínky.

Kalous – Objasnili situaci. Jednotná pravidla vytvořila MěSD, aby ochránila svůj majetek. Nikdy se nikomu v poskytování služeb nebránilo.

Návrh Preslové na pokračování diskuse.

Hlasování: 7 pro (Koller, Sýs, Kutil, Preslová, Dvořák, Střeleček, Bednarčík), 8 proti, 2 se zdrželi (Koška, Janásková). Návrh nebyl přijat.

Návrh Martanové (z důvodu účasti Ing. Kročáka)

Usnesení č. 298

Zastupitelstvo města rozhodlo předřadit původní bod č. 6 Revitalizace panelového sídliště před původní bod č. 3 Rozšíření městského kamerového dohlížecího systému.

Hlasování: 17 pro. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: ZM, termín 01.06.2016

Bod č. 5 (původně bod č. 6) **Schválení studie revitalizace sídliště**

Přílohy: - návrh MS (6 x A4)

Ústní proslov měl Ing. Kročák. Připojil prezentaci.

Kutil – Podklady se mu zdají nedostatečné.

Bednarčík – Požaduje poslat kompletní projekt na úložiště pro jednání ZM (**zodpovídá KS, MS**). Zároveň uvedl, že by projekt schválil.

Martanová – Je to závažné rozhodnutí a nevratný krok.

Cais – Letos nebudeme jednosměrný provoz zkoušet, je to podmíněno více aspekty (není dopravní značení, není namalováno šikmé stání, atd.)

Usnesení č. 299

Zastupitelstvo města schvaluje projekt vypracovaný dle předpisu č. 494/2000 Sb., – nařízení vlády o podmínkách poskytování dotací ze státního rozpočtu na podporu regenerace panelových sídlišť s názvem „Regenerace panelového sídliště Míru ve Vimperku“ dle předloženého návrhu.

Hlasování: 15 pro, chybí Koller, Janásková. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: MS, termín do 19.06.2016

Bod č. 6 (původně bod č. 3)
Rozšíření městského kamerového dohlížecího systému

Přílohy: - návrh odboru IÚ

Macorlík – Informoval o stavu současného MKDS.

Cais – Poskytl upřesňující informace.

Usnesení č. 300

Zastupitelstvo města souhlasí s realizací projektu „Vimperk – rozšíření městského kamerového dohlížecího systému“ a rozhodlo spolufinancovat projekt z rozpočtu města Vimperk v min. výši 156.000 Kč.

Hlasování: 14 pro, chybí Hudeček, Janásková, Koller. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: odbor IÚ, termín do 15.06.2016

Bod č. 7 (původně bod č. 4)
Přehled rozpočtových změn provedených Radou města Vimperk

Přílohy: - návrh FO

Kutil – Dotázal se, čeho se týkala položka „ZS - opravy a údržba vyvolané demolicí v ul. 1. máje“.

Janče – Odpovídal na dotaz. Na příští ZM předloží časový harmonogram prací. **(zodpovídá: odbor IÚ)**

Usnesení č. 301

Zastupitelstvo města bere na vědomí předložené změny rozpočtu roku 2016 provedené radou města za období od 01.05.2016 do 18.05.2016.

Hlasování: 15 pro, chybí Hudeček, Koller. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: FO, termín do 15.06.2016

Bod č. 8 (původně bod č. 5)
Návrh rozpočtových opatření

Přílohy: - návrh FO

Dvořák – Se dotázal, co se skrývá pod položkou „ chodník s rampou v areálu nemocnice“.

Martanová – Je tam vybudované zázemí pro pacienty. Toto by posloužilo pro přístup vozíčkářů.

Janče – Připravuje se studie na využití areálu nemocnice.

Kutil – Požaduje od odboru IÚ krátkou zprávu na každém ZM o probíhajících investičních akcích, jak se postupuje, kde je problém.

Martanová - tento úkol byl již zadán odboru IÚ na poradě minulý týden včetně časového harmonogramu, příští ZM bude předán písemný podklad **(zodpovídá: odbor IÚ)**

Usnesení č. 302

Zastupitelstvo města schvaluje změny rozpočtu na rok 2016 dle předloženého návrhu:

- **zvýšení objemu rozpočtu o částku 54.450 Kč (RO č. 14),**
- **změny ve výdajích rozpočtu ve výši 336.000 Kč (RO č. 15)**

Hlasování: 15 pro, chybí Koller, Hudeček. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: FO, termín do 19.06.2016

Bod č. 9 (původně bod č. 7)

Vyhodnocení hospodaření Městských lesů Vimperk s. r. o. na lesním majetku města Vimperk

Přílohy: - zpráva v rozsahu 36 str., návrh S

Řehoř – Vyjádřil se jako předseda DR MĚL.

Kutil – Je dobře, že vše dopadlo v pořádku, ale jako jednatel musí být Hlava připraven na nepříjemné otázky a dotazy. Dotaz na Hlavu, jestli má uzavřeny všechny smlouvy na prodej dřevní hmoty.

Hlava – Dotaz chce písemně, do 30 dnů odpoví.

Dvořák – Nelíbí se mu předložený návrh usnesení.

Martanová – Vychází z předložené zprávy. Poslední věta je v usnesení uvedena záměrně. Je tak zhodnocena celoroční práce, záleží na každém z nás, jak se ke zprávě postaví.

Kutil – Doporučuje odložit jednání tohoto bodu na příští jednání ZM.

Preslová – Požaduje zaslat elektronicky zprávu v barevném provedení. **(zodpovídá KS, S)**

Řehoř – Vysvětlil v kostce pravidla lesního hospodaření.

Návrh Martanové

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu „Vyhodnocení hospodaření Městských lesů Vimperk s. r. o. na lesním majetku města Vimperk – Vyhodnocení stavu majetku a hospodaření podle lesního hospodářského plánu platného do 01.01.2005 do 31.12.2014. Zastupitelstvo města konstatuje, že hospodaření v městských lesích je v souladu se zákonem a hodnota jeho majetku roste.

Hlasování: 8 pro, 1 proti (Dvořák), 6 se zdrželi (Koška, Sýs, Kutil, Preslová, Bednarčík), chybí Střeleček, Koller, Hlava. Návrh nebyl přijat.

Návrh Dvořáka

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu „Vyhodnocení hospodaření Městských lesů Vimperk s. r. o. na lesním majetku města Vimperk – Vyhodnocení stavu majetku a hospodaření podle lesního hospodářského plánu platného do 01.01.2005 do 31.12.2014.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 8 se zdrželi (Bejček, Hlava, Petrášek, Beránek, Hudeček, Martanová, Cais, Růckerová), chybí Střeleček, Koller. Návrh nebyl přijat.

Bod č. 10

Volba člena finančního výboru a kontrolního výboru

Přílohy: - bez příloh

Dvořák – navrhuje do FV Jana Kollera

Usnesení č. 303

Zastupitelstvo města volí členem finančního výboru Jana Kollera s platností od 01.06.2016.

Hlasování: 15 pro, chybí Koller, Střeleček. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: ZM, termín 01.06.2016

Petrášek – navrhuje do KV Ladislava Marka

Dvořák – navrhuje do KV Zdeňka Kutila

Kutil – Dle § 11 odst. 4 zákona o obcích je předsedou výboru vždy člen ZM.

Martanová – Povinnost je mít KV, jiná varianta neexistuje.

Ženíšek – Doplnil, že vznesl dotaz na MV a citoval odpověď Mgr. J. Czopa.

Petrášek – Je třeba vyjít zákonu vstříc, KV musíme ze zákona mít.

Martanová – Kutil nezískal dostatečný počet hlasů, když byl na předchozím jednání ZM navržen.

Bednarčík – Máme již zvolené čtyři členy, tak pověříme jednoho vedením, než se najmenuje předseda.

Sýs – Navrhuje za klub Janáskovou. (přijala kandidaturu)

Usnesení č. 304

Zastupitelstvo města volí předsedkyní kontrolního výboru MVDr. Šárku Janáskovou s platností od 01.06.2016.

Hlasování: 14 pro, 1 se zdržela (Janásková), chybí Střeleček, Koller. Návrh byl přijat.

Zodpovídá: ZM, termín 01.06.2016

Bod č. 11
Různé

R1) Návrh Preslové – projednání zápisu z jednání Osadního výboru U Sloupů

Přílohy: - zápis ze dne 09.10.2015

Martanová – Domluvila se již s Dutkou, že materiály budou předloženy na příštím jednání ZM.
Preslová – Požaduje zaslat doplněný zápis, bude to jako materiál do ZM. **(zodpovídá S)**

R2) Kutil – Požaduje informace o výběru finančních prostředků pro Hospic Prachatice.
Martanová – V současné době je vybráno 32 tis. Kč od ZM. Rádi bychom předali 40 tis. Kč (cena jednoho lůžka). Budou zaslány bližší informace a pozvánka na předání. **(zodpovídá S)**

R3) Kutil – Požaduje se navrátit k dopisu MS.
Martanová – Není zastáncem této prezentace. Ve vztahu k OSSCH se uskuteční jednání a vysvětlí si hospodaření.
Cais – Váží si skutků OSSCH, ale není regulérní, jakým způsobem se OSSCH dostává k finančním prostředkům.
Preslová – Lidé mají právo vědět, jak OSSCH funguje. Členy jsou i někteří radní.
Cais – Nelíbí se mu systémově činnosti OSSCH. Nelíbí se mu uvedení sponzorů, kteří spolupracují s městem.
Vávrová – Vystoupila jako předsedkyně OSSCH a objasnila činnost.
Preslová – Hodnotila činnost Caise, chtěla objasnit písemný dokument, který rozeslal po městě.
Cais – Vadí mu, že v zastupitelstvu neřešíme konkrétní rozvojové věci, řešíme blbosti.
Martanová – Chce řešit konkrétní věci, chce se vyvarovat osobního osočování.
Kutil – Požaduje po starostce řešit situaci, je zodpovědná za chod města.
Sýs – Z morálního hlediska je ostudné chování Caise.

R4)
Preslová – Je třeba včas uklízet město, pokud je např. znečištěná ulice. **(zodpovídá: S a bude řešit s Ing. Králem)**
Preslová – Zda by mohl fungovat správce na fotbalovém hřišti, aby otvíral bránu, aby mohla být plocha využita na kola a kočárky pro děti. **(zodpovídá: Ing. Král)**

R5) Žádost o vyplnění dotazníku od ZM – dopis MV, odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy pod čj. 10677/2016 ze dne 16.05.2016 – bylo předloženo všem zastupitelům

Bod č. 11
Diskuse

Opět se řešilo nasvícení Vimperského zámku. Petrášek předložil fotky. Dvořák reagoval a není se situací spokojený.

Všechny další vznesené dotazy byly ihned na místě zodpovězeny.

Bod č. 12
Závěr

Zapsala: Bc. Renata Samohejlová

Starostka města: Ing. Jaroslava Martanová

Ověřovatelé zápisu: Karel Beránek

Iveta Preslová